

Acta de reunión Plenaria

N° 05/2023

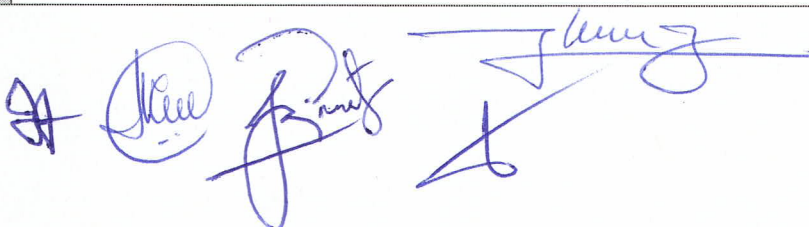
FECHA:		27 de abril, 2023		NÚMERO TOTAL DE PERSONAS PRESENTES		14	
LUGAR DE REALIZACIÓN:		Sala de reuniones del MCP		NÚMERO DE MIEMBROS CON DERECHO A VOTO PRESENTES (INCLUYENDO SUPLENTE)		10	
HORA DE INICIO / HORA DE FINALIZACIÓN:		10:30	12:00	NÚMERO DE MIEMBROS CON DERECHO A VOZ PRESENTES (INCLUYENDO SUPLENTE)		01	
DURACIÓN DE LA REUNIÓN (EN HORAS)		1 hora y 30 minutos		NÚMERO DE OBSERVADORES PRESENTES (INCLUYENDO SECRETARÍA TÉCNICA DEL MCP)		03	
PERSONA QUE FACILITA LA REUNIÓN	NOMBRE Y APELLIDO	Ana Gabriela Duarte		NÚMERO DE REPRESENTANTES DE FONDO MUNDIAL PRESENTES		0	
	ORGANIZACIÓN	MCP		SE ALCANZÓ EL QUORUM (SÍ O NO)		SI	
ROL EN EL MCP	Presidente			TIPO DE REUNIÓN	Consultiva		
	Vice-Presidente				Resolutiva	X	
	Miembro del MCP				Extraordinaria		
	Coordinador / Secretaría	X			Reunión de comités		
	Otro						
Sector al que pertenece							
GOB	OCI	ONG	EDU	PVV	PEMAR	OR	SP

LEGEND FOR SECTOR*

GOB	GOBIERNO	PVV	PERSONAS VIVIENDO CON VIH O TB
OCI	ORGANISMOS DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL	PEMAR	PERSONA REPRESENTANDO A POBLACIÓN EN MAYOR RIESGO
ONG	ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL	OR	ORGANIZACIONES RELIGIOSAS
EDU	ACADEMIA / SECTOR EDUCATIVO	SP	SECTOR PRIVADO / AGRUPACIÓN GREMIAL
CON	Consultora		

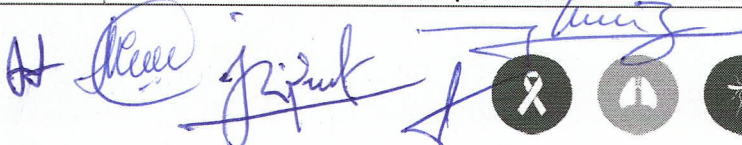

AGENDA DEL DÍA

N°	Temas	Responsable/s
1	Lectura de los Acuerdos en la última plenaria;	Ana Duarte, ST MCP
2	Socialización del Plan de Acción y aprobación de este, En el marco de la AT Elena Décima.	Secretaría del MCP Elena Décima




RESUMEN POR ITEM TRATADO	
AGENDA ITEM #1	Lectura de los Acuerdos en la última plenaria
No se declaran conflictos de intereses.	
RESUMEN DE LOS PUNTOS TRATADOS	
<ul style="list-style-type: none"> Se presentan los acuerdos de la plenaria anterior. 	
RESUMEN DE LAS CONTRIBUCIONES ESPECÍFICAS / CUESTIONES Y RECOMENDACIONES PLANTEADAS	
PEMAR	<p>Martín Negrete, PVV Varones Da la bienvenida a todos los presentes, recuerda a los miembros firmar la planilla de asistencia y seguidamente sede la palabra a la secretaria para dar lectura a los acuerdos de la plenaria anterior.</p>
MCP	<p>Ana Gabriela Duarte, Secretaria Técnica Lectura a los acuerdos de la plenaria anterior.</p> <ul style="list-style-type: none"> Aprobación por unanimidad por parte del Pleno del MCP para la transición oportuna del MCP al CONASIDA.

RESUMEN POR ITEM TRATADO	
AGENDA ITEM #2	Socialización del Plan de Acción y aprobación de este. En el marco de la AT Elena Décima
No se declaran conflictos de intereses.	
RESUMEN DE LOS PUNTOS TRATADOS	
<ul style="list-style-type: none"> Se presentan los acuerdos de la plenaria anterior. 	
RESUMEN DE LAS CONTRIBUCIONES ESPECÍFICAS / CUESTIONES Y RECOMENDACIONES PLANTEADAS	
MCP	<p>Ana Gabriela Duarte, Secretaria Técnica Contextualiza acerca del hecho de la necesidad de trabajar en la mitigación de los Cdl dentro del MCP. Por lo que menciona que Elena Décima esta trabajando de nuevo con el MCP Paraguay, de acuerdo a la Asistencia Técnica que el FM puso a disposición a raíz de la denuncia recibida.</p> <ul style="list-style-type: none"> En el marco de la AT del CCM evolution con el objetivo de cumplir con mitigar los potenciales conflictos de interés, el FM ha puesto a disposición del MCP ampliar el alcance de la consultoría de Elena Décima; Esta semana, contamos con la visita de Elena y se han realizado las actividades conforme a la agenda prevista y socializada con el pleno;
CON	<p>Elena Decima, Consultora Estuvimos trabajando antes, en Paraguay a fines del 2021 y principios del 2022 tratando de mejorar la funcionalidad de los MCPS en el mundo porque los MCPS no son tan específicos como el RP ya que son de gente que lo hace en forma voluntaria que cambian cada dos tres años. Con relación a la iniciativa de evolución, que involucró a más de 100 países se llamaba evolución de los cierto. Entonces, ¿qué hicimos en esa primera parte con un equipo?</p> <ul style="list-style-type: none"> Se identificaron umbrales no era tampoco una cosa nueva porque acá antes estaba el EPA que se llamaba que también establecía, a dónde estaban muy importante cuando hacemos propuestas lo juega en todo momento, pero específicamente en el momento de la propuesta se mira y ese MCP realmente es elegible y para ser elegible, entonces están distintas categorías que se les piden un cierto nivel. En evolución miramos cuatro niveles: estratégico; participación; posicionamiento; y operaciones Entonces, se hicieron recomendaciones en general en Paraguay acá, se eligió y habría que mirar el monitoreo estratégico y la participación. Se realizaron recomendaciones, pero en el fondo contestó con algunos fondos, por ejemplo, se logró fondos para un oficial de monitoreo estratégico y para unas consultorías. Están las cuatro áreas: supervisión estratégica y supervisión en realidad, el monitoreo estratégico con la contratación y también fortalecer la capacidad de que este realmente actuará para curar los cuellos de botella, mirar los desafíos que tienen las subvenciones y buscar solución. Una cosa que ustedes van a ver que

es un hilo que corre a través de todas estas cosas. Esas fueron las actividades propuestas, el contratar a un oficial que se hizo capacitación que empezamos con Ana y Aurora y hubo algo ahí, que nos paró en cierto momento, pero era entonces también mirar herramientas de riesgo, porque en realidad el comité tiene que hacer un plan de riesgo, mirar el cofinanciamiento, gestión de sostenibilidad eran tres cosas también que íbamos a organizar dentro del comité y otra cosa que habíamos puesto que acá vuelve lo mismo, por eso les digo que lo tengan aparte es si podíamos traer gente externa que no tenga conflicto de interés porque de todos los grupos ya que yo he escuchado muchas veces que hay grupos que participan en las reuniones que vienen a las reuniones, pero hay otros que o tienen poca participación o están mudos o no vienen, entonces ese tipo de miembros muy bien analizarlos.

El siguiente que era **posicionamiento** también ha cambiado porque el objetivo era tratar de ver hacer una especie de mirada general en todo el país y decir cuál es el espacio de gobernanza, donde realmente se podría mover que tenga los mismos utensilios, los mismos ideales. Bueno, eso lo iba a hacer también un consultor, pero como ustedes leyeron hace unos minutos acá ya se aprobó la transición, pero no es que nos meditamos en CONASIDA, ya que el CONASIDA tiene su manera de ser, tiene una cierta organización, tiene una un cierto reglamento y no concuerda completamente con el MCP.

El último que es **operaciones**, era más que nada, asegurar que todos los miembros; como dicen realmente que la gente venga, que gente que está viendo que este sabiendo lo que tiene que hacer y sabiendo cuál es su responsabilidad. También, podríamos ver un MCP con menos miembros; hay muchas vacantes que no se han llenado por mucho tiempo que siguen estando ahí. Entonces necesitamos que realmente se incorporen miembros que les interese y que sirvan para algo.

Entonces estos umbrales, se presentaron ya en el plenario y se aprobó, entonces como resultado de eso el fondo decidió enfocarse, en el monitoreo estratégico y posicionamiento que es lo que yo iba a hacer al principio, pero ¿qué pasó. A la mitad del camino y durante el proceso de la propuesta surgió una denuncia que tiene que ver con conflictos de interés, específicamente entonces ahí lo que pienso que el fondo un poco se ha preocupado porque qué pasa si en el proceso entonces esto vuelve a salir y no se considera el CCM elegible.

Entonces de la idea de que se tratara de ver si podemos hacer cambios en el MCP que lo hagan completamente elegible, donde la representación se vuelva a considerar, y sobre todo si podemos bajar el conflicto, eso es, básicamente la parte de esta segunda consultoría.

Lo que nosotros hemos hecho, mejor dicho, lo que el fondo quiere y para lo que tenemos hoy la reunión es hacer un plan de trabajo, por lo menos presentar en un plan de trabajo en el cual, se ve que ustedes están en un camino hacia el mejoramiento del MCP, pero con un plazo.

Básicamente, el Plan de Trabajo lo tenemos que presentar la semana que viene y este proceso tiene que terminar en julio.

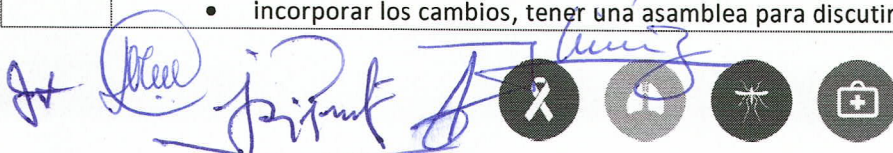
Habría que hacer un análisis de su composición y de su organigrama, por ejemplo, el 90% de los MCP tienen un comité o una Junta Ejecutiva o Junta Directiva que puede a veces tomar las decisiones más chicas. Hay que ser claros en cuáles serían sus funciones. Ese comité está formado la mayoría de las veces también por sociedad civil y por gobierno, entonces la creación de una Junta Directivas, lo ajuste, tenemos que mirar el manual operativo o el manual de gobernar.

Específicamente una cosa que se ha pedido es que tratemos de este tener una política que sea un poco más específica y que nos dé no solo que cuáles son los temas o momentos en que puede haber Cdl, pero sí también que nos dé cómo realmente poder mejorar.

Se espera que los cambios se pongan en práctica para mediados de junio y por supuesto el tema general es que se mejore la funcionalidad mucho el conflicto de interés, se prepare al MCP para de alguna manera a esa transición al CONASIDA y también que obviamente que sea elegible en este en este proceso de la nueva propuesta de subvención.

El plan incluiría:

- la redacción de los documentos que ya en el Comité ha empezado a hacerlo;
- la este producción de nuevos documentos, que los tendrían que aprobar el MC;
- un manual de normas para elecciones porque no existe;
- incorporar los cambios, tener una asamblea para discutir los cambios aprobarlos o no cambiarlos;



Handwritten signatures in blue ink. Below the signatures are four circular icons: a ribbon (AIDS awareness), a person (human rights), a mosquito (disease prevention), and a first aid kit (health services).

	<ul style="list-style-type: none"> el cambio de la membresía, designación de nuevos miembros y quizás ida de algunos miembros que no están y; finalmente, la otra asamblea para incorporar los nuevos miembros y elaborar el nuevo proceso. <p>Es importante mencionar que estos procesos no van a ser fáciles, porque una de las cosas que se necesita para muchas de estas medidas, por ejemplo, hoy no tenemos es el quórum, la mitad más uno. Ustedes tienen 30 miembros, aunque realmente no deberíamos contar las vacantes cuando hagamos estos cambios hay cosas que hay que tener en cuenta; la sociedad civil, tiene que tener mínimo un 40% de representación, o sea que es el mismo, se cambian o no los números; eso tiene que estar siempre presente.</p>
RP	<p>María Teresa Cáceres, CIRD</p> <p>En realidad, el MCP tiene una conformación interesante, porque están conformadas alrededor de lo de las líneas de financiamiento, ellos están todos en algunas formas les toca también, pero acá también es una cultura organizacional, que también hay que considerar, que muchas personas, muchas horas instituciones que no reciben, un beneficio directo. Entonces se considera una carga pública. Entonces, por eso no vienen de ahí había que incentivar.</p>
GOB	<p>Águeda Cabello, DGVS</p> <p>Opina que; si uno asume una responsabilidad, la asume. Y manifiesta; “Yo estoy en el MCP hace mucho tiempo y nunca recibí un beneficio, entonces a lo que yo creo digo es que si uno asume una responsabilidad de tu servicio tu dirección te da una responsabilidad, es exactamente igual este horario de trabajo, es igual de que vos estés aquí o que esté en otro lado si de repente no asistir es porque tu director te mandó a otro, pero si no directamente tenéis que estar acá, o sea, al menos el sector digamos de gobierno no tendría por qué no estar claro, si hay un compromiso de la actitud”.</p>
CONS	<p>Elena Decima, Consultora</p> <p>Menciona; “No lo vamos a cambiar obviamente no vamos a sacar el conflicto de interés absolutamente, pero si lo podemos disminuir un poco yo pienso que podemos para ciudadanos 14 personas del gobierno hay varios que realmente no digamos importante, entonces ya vienen con un propósito y puede ser que de esa manera ellos los haga venir para participar dentro, entonces me parece súper excelente eso que acabas de mencionar ahora y porque eso de venir una vez al mes lo que le yo creo que le cuesta entonces justamente cuando algo muy específico, invitarle o reunirse buscar la forma de reunirse con ella de alguna manera.”</p>
PEMAR	<p>Lourdes Herreira, Representante PVV mujeres</p> <p>Manifiesta lo siguiente: Me parece súper excelente eso que acabas de mencionar, Elena, porque eso de venir una vez al mes lo que yo creo que le cuesta entonces justamente cuando algo muy específico, invitarle o reunirse buscar la forma de reunirse con ella de alguna manera. Yo quiero tocar también el conflicto de interés, porque me parece súper preocupante en primer lugar que nosotros lo que estamos como sociedad civil, que estábamos somos representados como personas no como organizaciones. Las que venimos como personas, tenemos que sobrevivir y necesitamos trabajar, por eso es que estamos en una organización también ejecutando el proyecto y me parece normal que es contradictorio. ¿Quiénes son lo que viene?, las personas interesadas realmente, ahora pueden necesitamos que esto se lleve, se ejecute lo mejor posible se llega un buen término. Bueno, que tengan toma decisiones súper importantes, pero el el sacarlo a nosotros y traer otras personas que no tengan interés, no va a funcionar, nos van a venir porque necesitan sobrevivir y tienen que trabajar y que ahora se hace, este el horario que se hace, no va a dejar la gente de su trabajo por su voluntariado para venir acá, entonces les va a desaparecer. Entonces yo creo que tiene que ver momentos muy específicos también. ¿En qué momento es Cdi? Entonces podemos dar en ese momento podemos dar un paso al costado, pero no siempre</p>
CONS	<p>Elena Decima, Consultora</p> <p>Menciona; “una de las cosas que muchas veces se puede hacer es en vez de tener las dos personas la suplente y la titular ambas conflicto de interés, que una sola esas dos personas otra cosa, que también acá no se hace, es no es necesario que las dos personas que representan, por ejemplo al sector de digamos mujeres..”</p>
ONG	<p>Adriana Irún, Red de ONG que trabaja con VIH</p> <p>Menciona lo siguiente: Hay un tema que me preocupa actualmente una cosa, es que reestructuremos el MCP y bajemos un poquito como vos estás diciendo esas posibilidades del conflicto de interés, pero en la actual construcción de nuestro plan de financiamiento o sea, lo que se está construyendo en este momento la solicitud las organizaciones asociadas civil, ya no estamos participando hay un consultor que está escribiendo precisamente para que no exista el riesgo de conflicto de interés, pero el gobierno sigue participando allí, o</p>

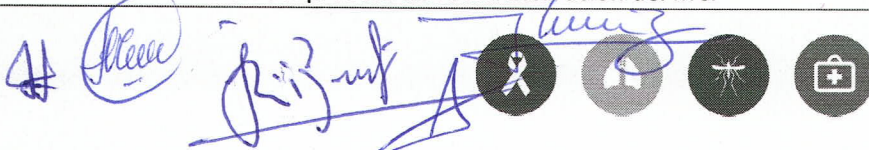
	<p>sea no se ha retirado dentro de la actual, o sea lo que se está construyendo lo que se está escribiendo ahora y eso creo que ahora también deberíamos ver para que ese conflicto en la actual construcción de subvención no haya porque son dos instancias una es la construcción de la subvención y otro es lo que estamos proponiendo para minimizar ese conflicto dentro de la estructura y la verdad que en dos instancias muy importantes verdad en el MCP es algo que a través de este plan podemos ir haciendo algo procesual y viendo el cómo irá probando.</p>
MCP	<p>Aurora Ayala, Oficial de Monitoreo Estratégico Menciona que, para la elaboración de la propuesta se esta trabajando por módulos, y de acuerdo a los módulos va a incorporando personas del programa y acompaña este proceso la Dra. Beatriz Cohenca.</p>
PEMAR	<p>Martín Negrete, Representante PVV Varones Actualmente, todos los que trabajan por la propuesta son del PRONASIDA, el RP y nadie de Sociedad Civil, fuimos excluidos por el tema de Cdl.</p>
GOB	<p>Águeda Cabello, DGVS Está bien que en el proceso esté el entre rector, que es el PRONASIDA, pero no se pueden tomar decisiones si no están mínimamente representantes de personas que viven con VIH. Eso está establecido desde el 2003 que no se puede, ninguna reunión, aunque sea de oyente, tiene que estar conformado ese comité redactor con una persona PVV y una OSC que trabaja en VIH.</p>
ONG	<p>Adriana Irún, Red de ONG que trabaja con VIH Menciona lo siguiente: el punto que me sigue preocupando es que no dejó de haber un riesgo de esa propuesta, porque el gobierno no ha dado el paso que debiera dar-, y gobierno es el que tiene que dar el paso atrás, o cambiar la zona que está allí como el Programa no puede estar. Que sea alguien de Vigilancia de la Salud, que no tiene ningún conflicto de interés, que pueda estar ahí. Porque el Programa sabemos que allí existe porque de interés resultante entonces porque no hay otro si el tema sí, porque entiendo también que a veces se dice sí, pero allí está toda la información que se necesita se puede enviar por correo toda la información que se necesita así como nos piden por correo a la organizaciones cuando hay alguna información que se esté necesitando o se hace alguna reunión extra para pedir información extra para cualquier cosa pueden hacer para cuando se necesita la información, pero me parece importante que resguardemos un poco esa posibilidad de que la propuesta vaya así ese riesgo ya que eso salió. O si la gente de sociedad civil, la que estamos ahora y de manera inmediata, no podemos participar por el tema conflicto de interés, hubo dos consultores que estuvieron trabajando con sociedad civil que tienen toda la información, ¿por qué no se ve recurso para que esos dos consultores puedan estar representando en sociedad civil?</p>
MCP	<p>Ana Duarte, Secretaria Técnica Responde que el consultor que refiere Adriana, está trabajando con el Equipo Técnico redactor. Es el mismo que hizo el trabajo de Diálogo Social y País, Andrés Vázquez.</p>
GON	<p>Liliana Giménez, PRONASIDA Complementa, además: Un poco para tranquilizar también a ustedes en el sentido de que no se pone cualquier cosa porque hubo una consulta previa que se trabajó con base a eso es lo que se está de acuerdo a las preguntas. Otra vez que están haciendo el fondo verme perfeccionar esto mejorar. Esto es lo que se está puliendo eso. Y eso yo tengo entendido, que una vez que creo que ya esta semana tienen que socializar antes de enviar eso no se va a enviar. Eso va a hacer como una consulta, verdad entiendo también que a lo mejor la idea de ustedes de que esté alguien y como dice la doctora pudo haber sido, verdad tuvo que haber sido, verdad y también lo que decía Elena verdad, yo creo que cierto, venimos ya años con el MCP ver ahí y siempre yo veo, o sea, en las mismas personas los que están así más fuerte. Entonces la idea de hacer ese equipo, o sea, una comisión directiva versus un equipo Consultivo yo creo que tenemos que animarnos y probar también, o sea que no poner resistencia en eso decir que no va a funcionar de entrada a probar y ver porque también en el proceso se puede ir ajustando otra vez. Y lo otro, yo también voy a llevar esta esta preocupación de ustedes a la directora, verdad que ella yo sé que está trabajando con muchas horas por día con la con la propuesta, pero es en base a las consultas que se le hacen desde Joan hasta Lucrecia.</p>
MCP	<p>Aurora Ayala, Oficial de Monitoreo Estratégico Yo creo que ahora en esta reunión súper importante que haya salido. Creo que una persona y tiene que tomarse la decisión acá acompañen en proceso, la próxima semana tenemos todavía cuando va el 24 de mayo.</p>



GOB	<p>Águeda Cabello, DGVS A mí lo que me preocupa que en algún momento esta propuesta va a tener que ser aprobada y no se hizo un acuerdo previo y la gente no se siente representada en esa propuesta, podemos tener un problema de que haya gente que no acepte el mar. Entonces yo creo que tenemos que prevenir. Una única opción que puede ser estable, pero ver la forma para adaptar el tema conflicto de interés que haya gente que participe activamente y que no tenga conflicto y que haya representado de organizaciones civiles dinero de un de gobierno que estén digamos de escucha que estén ahí participando pero que puedan en alguna medida cuando llevar la inquietudes a su organización y que puedan presentar por inscritos yo creo que eso sería lo más justo y si bien yo creo que tiene que quedar claro que el PRONASIDA el organismo rector, pero eso de la respuesta nacional, dentro del MCP y de entrada quedó claro es otro su perfecto entonces yo soy gobierno pero está hablando eso para proteger justamente el rol de gobierno. Que no se diga posteriormente que esta propuesta fue elaborada por el gobierno y tener una adecuada representación civil.</p>
CONS	<p>Elena Décima, Consultora Es necesaria, así como es necesario la presencia de las organizaciones de la sociedad civil, es decir, todo se cuela la información existe lo que significa que la información lo que se ha hecho entonces ojo también ahí, si el PRONASIDA está jugando un papel porque el fondo se lo permite o algo por el estilo, no sé por dónde estoy acá dentro, pero de la misma manera que producía esta podría haber un representante de la sociedad civil, es decir, ahí hay un desbalance.</p>
GOB	<p>Águeda Cabello, DGVS Lo que podemos proponer es que, de la misma manera que PRONASIDA está, podría haber un representante de la sociedad civil. Digamos que pueda llevar la información y que fue en ambos sentidos, porque acá en este momento la información le llega al Comité redactor, pero no hay retroalimentación y ese es el problema que de repente por evitar un problema se cree un problema más grande, entonces lo que tendría que verse, que haya dos veedores de parte del ETR. Uno que represente al PRONASIDA y otro de la OSC y que haya retroalimentación.</p>
CONS	<p>Elena Décima, Consultora Explica que esos temas tratados están bien y se deben definir, pero el motivo principal de la reunión es la presentación y posible aprobación del Plan de trabajo. Solicita al pleno expresar su parecer al respecto. El pleno aprueba por unanimidad el Plan de acción.</p>
MCP	<p>Ana Duarte, Secretaria Técnica Pone a consideración la propuesta expresada por los miembros, de incorporar a dos representantes de la Sociedad Civil en carácter de oyentes en el Equipo Técnico Redactor. Los miembros que serán incorporados son: Martín Negrete y Gabriel Grommeck El pleno del MCP, aprueba por unanimidad la incorporación.</p>

ACCIONES ACORDADAS	RESPONSABLE
<ul style="list-style-type: none"> Aprobación del Plan de Acción presentado por Elena Décima, por unanimidad por parte del Pleno del MCP; Incorporación de Martín Negrete y Gabriel Grommeck al Equipo Técnico Redactor. 	Pleno del MCP

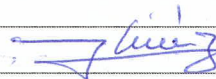
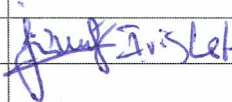
DOCUMENTACION DE SOPORTE		
	SI	No
LISTA DE ASISTENTES	X	
AGENDA	X	
OTROS DOCUMENTOS	x	
ESPECIFICAR:		
1. Presentación de la Plenaria		
2. Plan de Acción del proceso de reestructuración del MCP		



ACTA PREPARADA POR

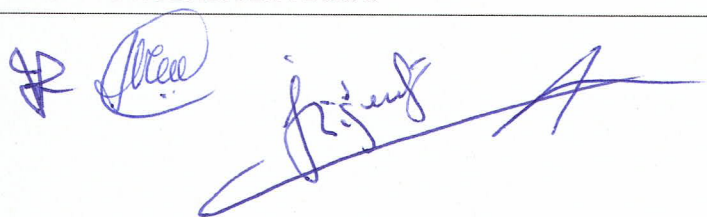
NOMBRE	Ana Gabriela Duarte	FECHA	05/05/2023
CARGO	Secretaria Técnica	FIRMA	

LISTADO DE ASISTENTES















	Nombre y apellido	Institución/Población	Sector	Voz y voto	Aprobada por
1	Mirtha Benítez	Población MTS	PEMAR	**	
2	Tadeo Iván Rojas	Población HSH	PEMAR	**	
3	Martín Negrete	PVV Varones	PEMAR	**	
4	Águeda Cabello	DGVS	GOB	**	
5	María Lourdes Herreira	Población PVV mujeres	PEMAR	**	
6	Adriana Irún	RED DE ONG's	ONG	**	
7	Liliana Giménez	PRONASIDA	GOB	**	
8	Iris Leticia Brítez	Población Trans	PEMAR	**	
9	María Vera	LCSP	GOB	**	
10	Tomasa Portillo	PNCT	GOB	**	
11	Gabriel Grommeck	Población HSH 1	PEMAR	**	
12	María Teresa Cáceres	CIRD	RP	*	
13	Aurora Ayala	O.M.E.	MCP	*	
14	Ana Gabriela Duarte	ST	MCP	*	
15	Elena Decima	Consultora	-	-	


OBS: * VOZ
** VOZ Y VOTO
*** Suplente con designación de voz y voto por su titular

ACTA APROBADA EN FECHA:



REGISTRO DE ASISTENCIA
TEMA Reunion Plenaria del MCP
LUGAR MCP FECHA 27/01/23

	Nombre y Apellido	Organización / Institución	Correo electrónico	Teléfono	Firma
01	Milka Demler	representante suplente de la población indígena de la zona		991 892 431	
02	Isabelo Ivan Rojas	HSH 2 suplente	ivanrojas564@gmail.com	0983779978	
03	Martin Negrete	PVV - titular	negretema@gmail.com	71-643735	
04	Maura Taura Cacer	CIEB - RP	maurtaura@ciel.org	81-806 990	
05	Aguada Cobello	DEVS	aguadacobello@gmail.com	0981454153	
06	Loures Heineira	PVV Mujer	loureshineira@gmail.com	0981 760527	
07	ADRIANA IRUN	RED DE VIH	redongivih@gmail.com	0981 229646	
08	Liliana Gomez	Proasida	lilianagomez@gmail.com	0971.662140	
09	José Leiva Brites	Poblacion TRAMOS	joslebr72@banda.com	0971 557193	
10	Marta Vera E	LCSP	xeragnalia@gmail.com	0981288091	
11	Tomasa Portillo	Prog. Tuberculosis	tportilloesquivel@gmail.com	0981601062	
12	Gabriel Gonnert	HSH	gabriele.gonnert@gmail.com	71 600650	
13	Aurea Ayala	OMV - MCP	monitoreo-estrategico-omv	81-411674	
14	Marta Claudia Pinero	Dirección de Nivel Comunitario	chupirame@hotmail.com	0981 766681	
15					


Juan Centurion
HSH